**Uwagi Ministra Cyfryzacji do projektu ustawy (UD113) - projekt z dnia 11 lipca 2025 r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MKiDN** |
| 1 | Minister Cyfryzacji | Art. 1 pkt 1. Projektu oraz art. 5 | Proponuję rozważenie odpowiednich zmian w projektowanym art. 1 pkt 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie zmiany brzmienia w art. 5 ust. 2a, dotyczącym upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji, a także ewentualnie w art. 5 projektu dotyczącym wejścia w życie ustawy; | Zauważenia wymaga, że obecnie jest procedowany projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44), zwany dalej „projektem UC44”, który wprowadza m.in. zmiany zakresu i definicji minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi. Zgodnie z tym projektem przez minimalne wymagania dla rejestrów publicznych należy rozumieć zespół wymagań służących zapewnianiu spójności prowadzenia rejestrów publicznych, a także zapewnianiu wiarygodności, jednoznaczności, aktualności, kompletności i dostępności danych gromadzonych w tych rejestrach. Natomiast minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi będą rozumiane jako zespół wymagań, których spełnienie przez system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych umożliwia wymianę danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz zapewnia dostęp do danych udostępnianych za pomocą tego systemu. Jednocześnie projekt UC44 przewiduje zmianę art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie upoważnienia Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, odnoszącego się m.in. do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych. Projekt UC44 przewiduje też, że przepis zmieniający art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wejdzie w życie po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (przy czym w projekcie przewidziano, że do dnia jego wejścia w życie do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych stosuje się przepisy wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w brzmieniu dotychczasowym).  Uwaga podtrzymana:  Bez względu na obszar funkcjonowania systemy teleinformatyczne używane do realizacji zadań publicznych i rejestry publiczne podlegają minimalnym wymaganiom określnym w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717 oraz z 2025 r. poz. 1006 i 1019). Nowelizacja tej ustawy została niedawno uchwalona przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a w dniu 31 lipca br. Senat Rzeczypospolitej Polskiej przyjął nowelizację ustawy bez poprawek. Wskutek wejścia w życie ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44), pojęcie minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej zostanie zamienione na pojęcia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalne wymagania dla rejestrów publicznych. W związku z tym, wskazane byłoby w projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach uwzględnić pojęcia z ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44). | Uwaga uwzględniona.  W projekcie ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach są uwzględnione pojęcia z ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44).  Należy jednak zauważyć, że oba wspomniane przepisy prawne powinny wzajemnie się uzupełniać i wspólnie stanowić ramy prawne umożliwiające funkcjonowanie systemów teleinformatycznych działających w jednostkach administracji publicznej. |
| 2 | Minister Cyfryzacji | Art. 5 ust. 2b | Projekt ustawy przewiduje istotną zmianę treści art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach polegającą na wskazaniu innego podmiotu upoważnionego do wydania rozporządzenia na podstawie tego przepisu oraz określeniu na nowo zakresu spraw przekazanych do uregulowania w tym akcie wykonawczym. Obecnie z brzmienia przepisu wynika, że stanowi on podstawę do określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, w szczególności zasad ewidencjonowania, klasyfikowania i kwalifikowania dokumentów elektronicznych oraz zasad i trybu ich brakowania. Po wejściu w życie proponowanych zmian, „nowe” rozporządzenie będzie wydawane przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. To „nowe” rozporządzenie będzie określało minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych powstałych i gromadzonych w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, oraz standardy przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych funkcjonujących w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, przed ich przekazaniem do archiwów państwowych. | Z uzasadnienia do projektu ustawy nie wynika w jakiej części „nowe” rozporządzenie będzie regulowało ten sam zakres spraw, co dotychczas, a w jakiej nie, przy czym wątpliwości dotyczą tych spraw, które nie zostały „przeniesione” do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Nie do końca jest jasne, gdzie zostanie uregulowane np. określenie szczegółowej procedury brakowania elektronicznej dokumentacji niearchiwalnej, czy określenie w jaki sposób realizuje się rzeczową klasyfikację oraz kwalifikację dokumentów ewidencjonowanych. Jeżeli ten zakres spraw planuje się uregulować w przepisach wydanych na podstawie innego upoważnienia ustawowego, to jak się wydaje powinno to zostać wyraźnie wskazane w uzasadnieniu do projektu ustawy. Obecnie w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje się, że przepisy zmienionego art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (w art. 1 pkt 2 projektu ustawy) regulują na nowo sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi, w tym brakowania (str. 2 i 3 uzasadnienia do projektu ustawy), jednak „przeniesione” do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach przepisy rozporządzenia nie wydają się być kompletne pomimo przepisu art. 6 ust. 1a pkt 10 wskazującego na brakowania zgodnie z rozporządzeniem, które obecnie tej materii nie obejmuje. W art. 1 pkt 2 lit. a projektu ustawy w zmienianym art. 6 ust. 1a pkt 14 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach proponuje się zatem wprowadzenie redakcyjnych zmian i tym samym nadanie mu następującego brzmienia:  „14) umożliwia wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem dokumentów stanowiących materiały archiwalne i ich metadanych do przekazania do właściwego archiwum państwowego, w tym: a) wyodrębnienie automatycznie dokumentów przeznaczonych do przekazania, b) sporządzenie ewidencji, o której mowa w ust. 1t pkt 5 i 6, c) wygenerowanie obowiązującego organ lub jednostkę organizacyjną jednolitego rzeczowego wykazu akt w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie XML, którego wzór jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, d) zapisanie dokumentów i ich metadanych w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c, e) eksport dokumentów i ich metadanych, f) oznaczenie dokumentów przekazywanych do archiwum państwowego w sposób umożliwiający ich odróżnienie od dokumentów nieprzekazanych;”. | Uwaga nieuwzględniona.  Przeniesienie treści przepisów dotyczących określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentem elektronicznym, które dotychczas były zawarte w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 5 ust. 2b UNZA do treści nowelizowanej ustawy nastąpiło na skutek uwag Rządowego Centrum Legislacji, które w swym stanowisku stwierdziło, że przepisy tego rodzaju powinny znaleźć się bezpośrednio w treści ustawy. Przepisy dotyczące określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentacją elektroniczną, w tym przede wszystkim szczegółowej procedury brakowania elektronicznej dokumentacji niearchiwalnej, czy określenie w jaki sposób realizuje się rzeczową klasyfikację oraz kwalifikację dokumentów ewidencjonowanych bądź określenie trybu umożliwiającego przekazywanie dokumentów elektronicznych stanowiących materiały archiwalne do właściwych archiwów państwowych.  W związku ze zmianami o których mowa powyżej zmianie uległa również treść wspomnianej delegacji zawartej w nowelizowanej ustawie. Obecnie upoważnia ona ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określenia, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych powstałych i gromadzonych w podmiotach, o których mowa w ust. 1, oraz standardów przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych funkcjonujących w podmiotach, o których mowa w ust. 1, przed ich przekazaniem do archiwów państwowych. Przepisy w akcie wykonawczym wydanym na podstawie tej delegacji nie będą więc dotyczyć określenia szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych. Konieczność wydania tego rozporządzania jest konsekwencją przeniesienia przepisów dotyczących postępowania z dokumentacją elektroniczną do treści ustawy, gdyż powinny zostać uregulowane również wspomniane kwestie, które z uwagi na zasady techniki prawodawczej nie mogły się znaleźć bezpośrednio w ustawie. |
| 3 | Minister Cyfryzacji | Ust. 1h, 1i, 1j i 1k | Wprowadzenie na prośbę Koordynatora Służb Specjalnych w art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nowych przepisów ust. 1l i ust. 1m, umożliwiających posługiwanie się „innym podpisem elektronicznym” zamiast kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzającego odwzorowanie cyfrowe, jak również nałożenie na Prezesa Rady Ministrów i Ministra Obrony Narodowej obowiązku wydania rozporządzeń w sprawie tego innego podpisu, wydaje się niezasadne i ograniczające wykorzystanie pieczęci elektronicznej. Celem użycia rozwiązań kwalifikowanych wskazanych w eIDAS do zabezpieczenia integralności odwzorowań cyfrowych byłoby zapewnienie ich wiarygodności i wyjście naprzeciw art. 24 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, gdzie znajduje się wskazanie, aby państwa członkowskie Unii Europejskiej zachęcały „kluczowe i ważne” podmioty do korzystania z kwalifikowanych usług zaufania. Należy nadmienić, że skorzystanie z usług kwalifikowanych może być realizowane z całkowitym poszanowaniem poufności danych pracowników służb. Jeżeli jednak z jakichś innych istotnych powodów wymagane jest poleganie na innych usługach niż kwalifikowane, to przepisy powinny uwzględnić również stosowanie pieczęci elektronicznej, która co do zasady powinna znaleźć zastosowanie w rozwiązaniach automatycznych (system podpisuje od razu po zeskanowaniu - wtedy podpis elektroniczny nie nadaje się do stosowania). Ponadto należy położyć nacisk na integralność (każda późniejsza zmiana danych będzie rozpoznawalna) i pochodzenie (osoba składająca podpis lub podmiot składający pieczęć będą mogły używać tych narzędzi z dużą dozą pewności, pod wyłączną swoją kontrolą) odwzorowania, a nie autentyczność, bo tego podpis/pieczęć nie zapewnią | Alternatywnie w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy w dodawanych w art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach ust. 1h-1k proponuje się, aby otrzymały one następujące brzmienie: „1h. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego, o którym mowa w ust. 1f, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, o których mowa w ust. 1g pkt 2, lub innym podpisem elektronicznym lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1i, stanowi potwierdzenie, że odwzorowanie spełnia warunki określone w ust. 1g pkt 1 i 3. 1i. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2025 r. poz. 902), innym podpisem elektronicznym lub pieczęcią elektroniczną wykorzystywaną w systemach teleinformatycznych służb specjalnych, traktuje się na równi z opatrzeniem ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1g pkt 2. 1j. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny lub pieczęć elektroniczna, o których mowa w ust. 1i, z uwzględnieniem wymogu, aby składane podpisy lub pieczęci były powiązane z tworzonym odwzorowaniem cyfrowym dokumentu w taki sposób że każda późniejsza zmiana danych będzie rozpoznawalna a osoba składająca podpis lub podmiot składający pieczęć będą mogły używać tych narzędzi z dużą dozą pewności, pod wyłączną swoją kontrolą. 1k. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny lub pieczęć elektroniczna, o których mowa w ust. 1i, były powiązane z tworzonym odwzorowaniem cyfrowym dokumentu w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych będzie rozpoznawalna a osoba składająca podpis lub podmiot składający pieczęć będą mogły używać tych narzędzi z dużą dozą pewności, pod wyłączną swoją kontrolą.”. | Uwaga nieuwzględniona  Przepisy o których mowa w ust. 1h, 1i, 1j i 1k nowelizowanej ustawy zostały wprowadzone na wniosek Ministra Koordynatora Służb Specjalnych, a więc wprowadzenie zmian w tym zakresie wymaga jego zgody.  Należy jednocześnie zauważyć, że zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi podczas przeprowadzanych konsultacji międzyresortowych w 2024 r. konieczność wprowadzenia do nowelizacji ustawy przepisów umożliwiających posługiwanie się „innym podpisem elektronicznym” zamiast kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzającego odwzorowanie cyfrowe, jak również nałożenie na Prezesa Rady Ministrów i Ministra Obrony Narodowej obowiązku wydania rozporządzeń w sprawie tego innego podpisu, wynika ze specyfiki pracy tych organów w ramach której nie powinny być ujawniane dane osób podpisujących dokumenty. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że wspomniane organy posiadają archiwa wyodrębnione i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa sposób postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w tych jednostkach jest określany przez te organy. |
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